



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně – soud pro mládež rozhodl samosoudcem JUDr. Ivo Poštolkou dne 19. února 2021 ve věci účastníků: **1) nezletilého O. B.**, narozeného [redacted] v Roudnici nad Labem, trvale bytem [redacted], okres Litoměřice, nyní bytem [redacted], okres Kladno, zastoupeného **JUDr. Růženou Jansovou**, advokátkou se sídlem Hajnova 40, Kladno, jako opatrovníkem, **2) matky nezletilého R. D.**, narozené [redacted], bytem jako nezletilý, **3) otce nezletilého G. B.**, narozeného [redacted], bytem jako nezletilý, **4) Městského úřadu Roudnice** jako orgánu sociálně - právní ochrany dětí, **5) Okresního státního zastupitelství v Kladně** jako navrhovatele, o návrhu na uložení opatření podle § 90 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb.,

takto:

I. Podle § 93 odstavec 1 písmeno c) zákona č. 218/2003 Sb. se nezletilému O. B. ukládá **napomenutí s výstrahou**.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. Podle § 95 odstavec 1, 2 zákona č. 218/2003 Sb. je stát povinen zaplatit opatrovníku nezletilého JUDr. Růženě Jansové, advokátce se sídlem Hajnova 40, Kladno, odměnu a náhradu hotových výdajů v celkové výši 3 630 Kč, včetně daně z přidané hodnoty.

Odůvodnění

Okresní státní zastupitelství v Kladně podalo u zdejšího soudu návrh na uložení opatření – napomenutí s výstrahou nezletilému O. B., který se měl dopustit činu jinak trestného činu - neoprávněného užívání cizí věci podle § 207 odstavec 1 trestního zákoníku konkrétně tím, že

1) dne 27. května 2020 v čase okolo 3:00 hodin, v místě svého bydliště, v rodinném domě na adrese [redacted], vzal z kuchyně volně odložené klíče od vozidla tov. zn. Škoda Felicia, r.z. [redacted], a bez vědomí a souhlasu uživatele vozidla, jeho matky R. D., do vozidla nasedl a do 6:30 hodin téhož dne vozidlo v obci [redacted] a na dalších místech, neoprávněně používal, a to až do zastavení hlídkou Policie ČR,

2) dne 6. července 2020 v čase okolo 23:00 hodin, v místě svého bydliště, v rodinném domě na adrese [redacted], vzal volně odložené klíče od vozidla tov. zn. Škoda Octavia r.z. [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

3) dne 20. července 2020 v čase okolo 5:00 hodin, v místě svého bydliště, v rodinném domě na adrese [REDACTED], [REDACTED], vzal volně odložené klíče od vozidla tov. zn. Škoda Felicia, r.z. [REDACTED], a bez vědomí a souhlasu uživatele vozidla, jeho otce G [REDACTED] B [REDACTED] nasedl do vozidla a odjel do obce [REDACTED], okres Litoměřice, kde v čase 9:00 hodin téhož dne havaroval sjetím do příkopu v ulici [REDACTED].

Soud ve věci provedl důkaz policejním spisem KRPS-124637-32/TČ-2020-010371-SL, z kterého bylo zjištěno, že byla odložena věc činu jinak trestného pro výše popsané skutky s ohledem na skutečnost, že nezletilý není pro nedostatek věku trestně odpovědný. Ze zjištění policie obsažených ve spise (úřední záznamy o podání vysvětlení sepsané s poškozenými, nezletilým, protokol o dopravní nehodě s fotodokumentací) lze konstatovat, že se nezletilý uvedeného jednání skutečně dopustil a naplnil tak všechny zákonné znaky skutkové podstaty uvedeného činu jinak trestného, neboť se zmocnil motorového vozidla v úmyslu je přechodně užívat.

Při jednání soud zjistil názor nezletilého ve věci, přičemž tento uvedl, že činu lituje a již ho nebude opakovat.

Soud se dále zabýval otázkou, zda je v případě nezletilého skutečně nezbytné uložení opatření dle návrhu státního zástupce. Nezletilý se dopustil činu jinak trestného poprvé, proto bude postačovat uložení navrhovaného mírnějšího opatření, takže soud vyslovil nezletilému pouze napomenutí s výstrahou, přičemž nezletilému byla důrazně vytknuta protiprávnost jeho činu a zároveň byl upozorněn na případné následky, které by mu hrozily, pokud by v budoucnu znovu páchal obdobné činy, neboť je již trestně odpovědný. Za tohoto stavu soud důvodnému návrhu státního zastupitelství vyhověl.

S ohledem na skutečnost, že se jedná o řízení, které lze zahájit i bez návrhu (§ 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních), žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Stát je ovšem povinen zaplatit opatrovníku nezletilého dítěte za poskytnutí právních služeb při výkonu této funkce odměnu, náhradu hotových výdajů a náhradu za promeškaný čas ve výši a za podmínek stanovených advokátním tarifem. Soud při stanovení výše odměny vycházel z částky 1 500 Kč za každý úkon opatrovníka s ohledem na příslušnou právní kvalifikaci jednání nezletilého, snižené ovšem o 20 % dle § 12a odstavec 1 advokátního tarifu, (odměna tedy činí po tomto snížení 1 200 Kč za jeden úkon), při svém rozhodování přihlížel dále k příslušným ustanovením advokátního tarifu (konkrétně se jedná o ustanovení § 7, § 10 odstavec 3 písmeno b), § 10a, § 13 odstavec 3). Přiznaná odměna činí za dva úkony (převzetí věci a účast u jednání) 2 400 Kč, paušální náhrada za tyto úkony 600 Kč, jelikož je advokátka JUDr. Růžena Jansová zároveň plátkyní DPH, náleží jí dále 630 Kč jako 21% z přiznané odměny a paušálu, celkem tedy částka 3 630 Kč.

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze – soudu pro mládež prostřednictvím soudu zdejšího.

Shodu s prvopisem potvrzuje

Výsledek řízení o uložení opatření dítěti mladšímu než 15 let, které se dopustilo činu jinak trestného, může být uveřejněn ve veřejných sdělovacích prostředcích jen po právní moci rozhodnutí, kterým bylo řízení skončeno, jen bez uvedení jména a příjmení dítěte, dalších účastníků řízení a jejich opatrovníků nebo jiných zástupců (§ 94 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb.).

Kladno 19. února 2021

JUDr. Ivo Poštolka v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje 